Universiteit van Amsterdam

De juridische positie van de schade-expert bij een schaderegeling

Mr. E. Jacobs

De expert heeft gezegd dat voor dekking de auto niet binnen hoeft te staan.



De expert heeft gezegd dat voor dekking de schadeoorzaak niet uitmaakt.



Ik begreep niet dat de arbiter een bindende schadevaststelling deed.



Casus

Bij de verzekerde is brandschade ontstaan. De bovenverdieping van de woning van de verzekerde is volledig uitgebrand. In de rest van de woning is vooral waterschade. De verzekeraar heeft een schade-expert ingeschakeld. De schade-expert oordeelt dat de brand is ontstaan door kortsluiting in de wasmachine. Hij stelt ook vast dat de totale schade E 12.000 is.



Korte inleiding

- Expert wordt ingeschakeld via verzekeraar: kosten voor verzekeraar.
- Expert van verzekeraar stelt oorzaak en omvang van de schade vast in expertiserapport.
- Verzekeraar bepaalt of hij gehouden is tot dekking.
- Is de verzekerde het ermee eens? Dan is de schade afgewikkeld.
- Ook mogelijk: verzekeraar wijst schade af zonder expert -> verzekerde moet zelf expert inschakelen

Korte inleiding: schadeoorzaak of schadeomvang?

- Is er een geschil over de conclusies in het expertiserapport? De verzekerde kan een eigen expert inschakelen.
- Artikel 7:959 lid 1 BW

‘*De in artikel 957 bedoelde vergoeding en de redelijke kosten tot het vaststellen van de schade gemaakt, komen ten laste van de verzekeraar, ook al zou daardoor, tezamen met de vergoeding van de schade, de verzekerde som worden overschreden.’*

Korte inleiding: schadeoorzaak of schadeomvang?

- Geschil over schadeoorzaak? Verzekerde kan op eigen kosten een contra-expert inschakelen. Mogelijke vergoeding kan pas als blijkt dat de schadeoorzaak onder dekking valt.
- Geschil over schadeomvang? Verzekerde kan op kosten van de verzekeraar een contra-expert inschakelen. Redelijke kosten moeten worden vergoed, ook buitengerechtelijke kosten, zie HR 9 september 2022, ECLI:NL:HR:2022:1174.
- Vrijheid voor de verzekerde om een expert te kiezen, zie HR 28 januari 2022, ECLI:NL:HR:2022:81

Expert, contra-expert of arbiter

- Expert: ingeschakeld door de verzekeraar, maar niet werkzaam bij de verzekeraar.
- Rapport heeft bewijskracht.
- Uitspraken buiten het rapport in beginsel niet.
- Voor de verzekerde kan dit lastig zijn: expert ziet eruit als een verlengde of hulppersoon van de verzekeraar. Maar is dit niet.
- Mogelijkheid tot indienen klacht bij NIVRE als de expert daarbij aangesloten is.

Expert, contra-expert of arbiter

- NIVRE: stichting waarbij schade-experts zich kunnen aansluiten.
- Voldoen aan o.a. opleidingseisen en de gedragscode.
- Voldoet een schade-expert daar niet aan, dan is er een tuchtcollege.
- Eerst klacht bij klachtenloket, bemiddeling, dan pas tuchtcollege.
- Verschillende maatregelen: van berisping tot definitieve uitschrijving uit het register.
- N.B.: een consument is niet verplicht een NIVRE-expert in te schakelen

Expert, contra-expert of arbiter

Casus

Klager (consument) heeft een geschil met een aannemer over de kosten van meer- en minderwerk. E (Expert) is ingeschakeld om het werk te beoordelen. De aannemer kon zich er niet in vinden. Hij schakelt eveneens een expert in. Dat onderzoek richt zich op de oorzaak en omvang van de werkzaamheden. De onderzoeksvraag is: *Zijn de door cliënt opgevoerde stelpostverrekeningen en meer- en minderwerken redelijk en billijk en/of is dat van toepassing op de opstelling van wederpartij en E?* De expert van de aannemer oordeelt dat er sprake is van meerwerk van ruim 10.000 euro.

De klager is het niet eens met het rapport. De zaak komt voor de rechter. De rechter bepaalt dat er sprake is van minderwerk van ruim 2.000 euro. De klager dient vervolgens een klacht in bij de expert van de aannemer. De klacht is dat de expert niet op locatie is geweest en geen hoor- en wederhoor heeft toegepast. Het rapport heeft gezorgd voor een belemmering van de arbitrage. Conclusie klager: geen onafhankelijk en objectief oordeel.

Expert, contra-expert of arbiter

Oordeel

De expert heeft tijdens de zitting afstand genomen van de wijze van totstandkoming van het rapport. Door geen hoor- en wederhoor toe te passen zijn er onderdelen in het rapport opgenomen die een eigen leven zijn gaan leiden en de weg naar arbitrage in de weg hebben gestaan. Het rapport had op deze wijze niet tot stand mogen komen en had de naam van ‘rapport van expertise’ niet mogen dragen. Een optie was geweest: notitie of opinie. Ook had het voor de hand gelegen een voorbehoud te maken ten aanzien van de juistheid van de feiten gezien de beperktheid van het onderzoek. Het tuchtcollege legt de maatregel van waarschuwing op.

Conclusie: communication is key!

Casus

Bij de verzekerde is brandschade ontstaan. De bovenverdieping van de woning van de verzekerde is volledig uitgebrand. In de rest van de woning is vooral waterschade. De verzekeraar heeft een schade-expert ingeschakeld. De schade-expert oordeelt dat de brand is ontstaan door kortsluiting in de wasmachine. Hij stelt ook vast dat de totale schade E 12.000 is.

De verzekerde is het niet eens met de schadeoorzaak. De schadeoorzaak is niet gedekt. De verzekerde is van mening dat er sprake is van een gedekte schadeoorzaak en wil een contra-expert inschakelen.



Expert, contra-expert of arbiter

- De contra-expert: ingeschakeld door de verzekerde als deze de vaststelling door de expert van verzekeraar betwist.
- Verzekerde moet de kosten zelf betalen. Kosten kunnen pas voor vergoeding in aanmerking komen als er daadwerkelijk sprake is van een gedekte schade-oorzaak.
- Kan lastig zijn, denk bijvoorbeeld aan meervoudige causaliteit.

Casus

Bij de verzekerde is brandschade ontstaan. De bovenverdieping van de woning van de verzekerde is volledig uitgebrand. In de rest van de woning is vooral waterschade. De verzekeraar heeft een schade-expert ingeschakeld. De schade-expert oordeelt dat de brand is ontstaan door kortsluiting in de wasmachine. Hij stelt ook vast dat de totale schade E 12.000 is.

De schadeoorzaak blijkt gedekt te zijn. De verzekerde is het echter niet eens met de schadeomvang. Volgens de verzekerde zijn een aantal spullen niet meegenomen en zit de waterschade dieper dan de schade-expert van de verzekeraar heeft opgetekend. Hij wil een contra-expert inschakelen.



Expert, contra-expert of arbiter?

- Betreft de schadeomvang, dus geldt art. 7:959 lid 1 BW.
- De *redelijke* kosten komen voor vergoeding in aanmerking.
- Wat valt daaronder? Als leidraad mag in ieder geval *niet* genomen worden de kosten die de verzekeraar zou maken. Ook mag niet verplicht worden een NIVRE-expert in te schakelen.
- Art. 6:96 lid 2 onder b BW is hierbij van belang: de dubbele redelijkheidstoets.
- Specificatie van de kosten, maar het hoeft niet tot op de minuut gespecificeerd te zijn. Voorbeeld: medisch onderzoek.

Expert, contra-expert of arbiter?

- De arbiter: een derde schade-expert die kan worden ingeschakeld als de schade-expert en de contra-expert er niet uitkomen.
- Partijen ondertekenen akte van benoeming.
- Stelt bindend de schade vast = karakter vso.
- Door partijen gezamenlijk ingesteld.

- Ook een mogelijkheid: de expert en contra-expert komen gezamenlijk tot overeenstemming: verzekerde ondertekend akte van taxatie

Casus

Bij de verzekerde is brandschade ontstaan. De bovenverdieping van de woning van de verzekerde is volledig uitgebrand. In de rest van de woning is vooral waterschade. De verzekeraar heeft een schade-expert ingeschakeld. De schade-expert oordeelt dat de brand is ontstaan door kortsluiting in de wasmachine. Hij stelt ook vast dat de totale schade E 12.000 is.

De verzekerde is het niet eens met de schadeoorzaak. De schadeoorzaak is niet gedekt. De verzekerde is van mening dat er sprake is van een gedekte schadeoorzaak en wil een contra-expert inschakelen.

De verzekerde is het ook niet eens met de schadeomvang. Volgens de verzekerde zijn een aantal spullen niet meegenomen en zit de waterschade dieper dan de schade-expert van de verzekeraar heeft opgetekend. Hij wil een contra-expert inschakelen.

Welke kosten komen voor vergoeding in aanmerking?



Ter afsluiting

Verder lezen:

M. de Vries, ‘De register-expert en de afwikkeling van letselschades’, *Letsel & Schade*, 2018 (4), p. 10-20.
M. de Vries, ‘Over de weigering expertisekosten te vergoeden van niet-ingeschreven experts’, *AV&S* 2019/5.

R.A. Blom, E. Jacobs, ‘Enkele gedachten naar aanleiding van het arrest van de Hoge Raad van 9 september 2022’, *NTHR* 2023/01, p. 13-15.

R.A. Blom, E. Jacobs, ‘Een dringende kwestie: dwingende eisen over de contra-expertise in strijd met dwingend recht’, *NTHR* 2022/02, p. 51-53.

Vragen?

