Registratie persoonsgegevens in het Externe Verwijzingsregister – *wanneer is sprake van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld?*

L.P. Stapel

3 november 2023

Opbouw

- De registers
- Het Extern Verwijzingsregister (EVR)
- Opzet c.q. zwaardere verdenking

De registers

- Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Verzekeraars (20 juni 2018)
  - Gebeurtenissenadministratie
  - Intern Verwijzingsregister (IVR)

interne registers

- Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen (1 april 2021)
  - Incidentenregister
  - Extern Verwijzingsregister (EVR)

externe registers

- AVG: Algemene Verordening Gegevensbescherming (25 mei 2018)
- UAVG: Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming

De registers

- Speerpunt interne en externe registers;

➢ Waarborgen van de veiligheid en integriteit van de sector.

- GA & IVR – ‘gebeurtenis’

➢ Boos worden en uitschelden / bedreigen medewerkers van verzekeraar– GC 2016-072, GC 2018-169, GC 2021-0273

➢ Schending mededelingsplicht of niet tijdig betalen premie – GC 2017-306, GC 2021-0291

- IR & EVR – ‘incident’

➢ Identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, opzettelijke misleiding, begripsomschrijving ‘incident’ zie begripsomschrijving PIFI & besluit inzake de vergunningaanvraag voor de verwerking van persoonsgegevens volgens het PIFI 2021

Het Extern Verwijzingsregister (EVR)

- **Artikel 5.2.1 – vereisten voor opname:**

a) Gedraging(en) van de (rechts)persoon die een bedreiging (kunnen) vormen voor (andere) financiële instellingen of de belangen van klanten of medewerkers of de continuïteit en/of integriteit van de financiële sector.

b) In voldoende mate staat vast dat de (rechts)persoon betrokken is bij de gedragingen.

c) Proportionaliteitsafweging ten aanzien van (de duur van) de registratie.

➢ zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld (Hoge Raad 9 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720; Hof Den Bosch 4 februari 2016, ECLI:NL:GHSHE:2016:422)

Het Extern Verwijzingsregister (EVR)

- Hoge Raad 9 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, r.o. 4.4*:*

‘Het hof heeft met juistheid tot uitgangspunt genomen dat voor verwerking in overeenstemming met het Protocol van strafrechtelijke persoonsgegevens in bestanden als de onderhavige registers die onder het regime van de Wbp vallen een veroordeling door de strafrechter niet is vereist. Voorts heeft het hof terecht onder 'strafrechtelijke persoonsgegevens' verstaan "zodanige concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring - in de zin van art. 350 Sv. - kunnen dragen" en in dat verband - evenzeer terecht - als maatstaf genomen of de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan.’

Het Extern Verwijzingsregister (EVR)

- **Opzettelijk** schenden van de precontractuele mededelingsplicht (7:928 juncto 7:930 lid 5 BW)
- **Opzettelijke** misleiding om een hogere schade-uitkering te krijgen (7:941 lid 5 BW)

- Verzekeraar stelt en bewijst, zie o.a. GC Kifid 2022-0319.
- Geen voorwaardelijk opzet, zie ook Hoge Raad 25 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:507 en Hoge Raad 21 februari 2020, ECLI:NL:HR:2020:311.

Het Extern Verwijzingsregister (EVR)

Is het voor de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens vereist dat het moet gaan om een strafbaar delict zoals omschreven in het wetboek van strafrecht?

- Artikel 327 Sr. (bedrog bij sluiten verzekeringsovk)
- Artikel 328 Sr. (verzekeringsfraude)
- Voorwaardelijk opzet als ondergrens, zie bv. GC Kifid 2023-0467 ro. 3.19



Opzet c.q. zwaardere verdenking

- **<u>Geen</u> zwaardere verdenking**

- GC 2019-574: foto's van na de schadedatum. Verklaring consument voor data foto's, dat sprake was van een misverstand en dochter verkeerde foto's had gestuurd, is aannemelijk (zie ook. GC 2022-1047; verklaring consument niet onaannemelijk)
- GC 2023-0094: op basis van aangeleverde bewijs kan fraude niet worden vastgesteld.
- GC 2022-1051: idem
- GC 2019-743: discussie over aanschafwaarde Audi na brandstichting. De consument heeft de bevindingen van de verzekeraar voldoende gemotiveerd betwist,
- GC 2019-409 – gelet op contra-expertise had verzekeraar deugdelijk nader onderzoek moeten doen. Enkele constatering dat verklaring consument over onderdelen die ná de diefstal zijn teruggeplaatst niet overeenkomt met technische gegevens van de auto, is onvoldoende. (zie ook Hof Den Haag 7 april 2020, ECLI:NL:GHDHA:2020:559 – geënsceneerde inbraak. Deze zware beschuldiging vraagt stevige onderbouwing. Volgt niet uit rapporten.
- GC 2019-454 – schade aan auto door een bbq. Uit onderzoek volgt dat aan claim kan worden getwijfeld maar niet dat de door consument opgegeven oorzaak niet juist kan zijn.

Opzet c.q. zwaardere verdenking

- **<u>Wel</u> zwaardere verdenking**

- GC 2023-0262: discrepantie tussen onderzoeksbevindingen over botscontacten en algehele staat van de auto en verklaring consument
- GC 2022-0998: contra-expert spreekt de consument tegen + eigen verklaring consument tijdens de zitting
- GC 2022-0957: bekentenis na confrontatie
- GC 2022-0882: opmaken valse factuur. Verklaring consument ongeloofwaardig. Openheid van zaken geven ten overstaan van de onderzoeker is te laat.
- GC 2022-0287: bevindingen expert onvoldoende onderbouwd weersproken + wisselende en niet aannemelijke verklaringen consument.
- GC 2021-1025: juistheid meta-data niet voldoende weersproken
- GC 2020-005: foto van als gestolen opgegeven Gucci-jurk, gemaakt na de schadedatum en in pashokje Bijenkorf.