

De Rejection-verzekering

Een onbegrepen genie?

DRIE STELLINGEN UIT JURISPRUDENTIE EN LITERATUUR:

1. *“Verzekeraars hebben er terecht op gewezen dat het hier niet gaat om een risico dat verband houdt met het transport, maar dat het hier veeleer gaat om **een handelsrisico**.”* ECLI:NL:GHSGR:2009:BK2836
2. *“Het gaat hier in wezen om de manifestatie van **een politiek risico** waarvoor in de transportverzekering een oplossing is gezocht in de vorm van de zogenaamde ‘rejection’-dekking”* Verzekering ter beurze. Coassurantie in theorie en praktijk
3. *“Algemeen wordt aangenomen dat het rejection risico een handelsrisico is en **niet standaard** onder een goederenverzekering is **meeverzekerd**.”* Syllabus SVA 2014 R. De Haan.

WAT WORDT HIER VERSTAAN ONDER 'REJECTION'?

Het door de lokale autoriteiten van het land van bestemming niet accepteren van goederen.

*“Verzekeraars hebben er terecht op gewezen dat het hier niet gaat om een risico dat verband houdt met het transport, maar dat het hier veeleer gaat om **een handelsrisico.**”* ECLI:NL:GHSGR:2009:BK2836

ALL RISKS VERZEKERING EN HET ONDERSCHIED TUSSEN TRANSPORT EN HANDELSRISICO?

Nolst Trenite in zijn boek Zeeverzekering uit 1907:

“Men kan als regel stellen dat ten laste van den verzekeraar komen alle verliezen en schaden, gedurende de zeereis aan het verzekerde overkomen, met uitzondering van die welke uit gewone, voorziene gebeurtenissen voortspruiten, of gevolg zijn van eigen gebrek van het verzekerde of een eigen handeling van den verzekerde (...)”

IN ENGELAND GEEN ONDERSCHEID TUSSEN HANDELS- EN
TRANSPORTRISICO

Lord Sumner in *British & Foreign Marine Insurance Company Limited v Gaunt* ([1921] 2AC 41):

“There are, of course, limits to ‘all risks’. They are risks and risks insured against. Accordingly the expression does not cover inherent vice or mere wear and tear ... It covers a risk, not a certainty; it is something, which happens to the subject-matter from without, not the natural behaviour of that subject-matter, being what it is, in the circumstances under which it is carried. Nor is it a loss which the assured brings about by his own act, for then he has not merely exposed the goods to the chance of injury, he has injured them himself.”

IN ENGELAND GEEN ONDERSCHIED TUSSEN HANDELS- EN TRANSPORTRISICO

Dunt (Marine Cargo Insurance 2016, p. 151) zegt over deze overweging het volgende:

“The limits on all risks identified by Lord Summer may be analysed on a scale starting with inevitability of loss, which is not a risk, and ending with inherent vice.”

Zie ook Arnould's:

“All risks” policies are not subject to any ejusdem generis limitation. Goods insured against all risks are in effect, and subject to the express exclusions in the policy, covered against loss or damage from any external cause.”

IN ENGLAND IS REJECTION EEN UITSLUITING, DUS...

Institute cargo clauses

“This insurance covers all risks of loss of or damage to the subject-matter insured except as excluded by the provisions of Clauses 4, 5, 6 and 7 below.”

6. In no case shall this insurance cover loss damage or expense caused by

(...)

6.2 capture seizure arrest restraint or detainment (piracy excepted), and the consequences thereof or any attempt thereat.”

EN BOVENDIEN EEN MARINE PERIL...

Marine Insurance Act

Marine adventure and maritime perils defined.

(...)

*“Maritime perils” means the perils consequent on, or incidental to, the navigation of the sea, that is to say, perils of the seas, fire, war perils, pirates, rovers, thieves, **captures, seizures, restraints, and detainments of princes and peoples**, jettisons, barratry, and any other perils, either of the like kind or which may be designated by the policy.*

“Het gaat hier in wezen om de manifestatie van een politiek risico waarvoor in de transportverzekering een oplossing is gezocht in de vorm van de zogenaamde ‘rejection’-dekking”

IS 'REJECTION' BEPERKT TOT EEN POLITIEK RISICO?

- Volgens Rule 10 for Construction of policy zien arrest, restraint en detainment op *“political or executive acts, and does not include a loss caused by riot or by ordinary judicial process”*.
- Onderscheid wordt dus gemaakt tussen political en executive acts enerzijds en judicial acts anderzijds.

IS 'REJECTION' BEPERKT TOT EEN POLITIEK RISICO?

Over de rejection dekking stelt de Engelse auteur Dunt het volgende:

“Accordingly, it is submitted that the rejection insurance is additional and separate from the marine cover and does not require loss, damage or deterioration of the goods during the duration of the insurance. Rejection risk insurance therefore includes arbitrary rejection that may occur where the government of the country of import applies regulations to protect domestic markets and condemns foodstuffs that are entirely sound. Insurance against arbitrary government action is a significant extension of cover but is consistent with the origins of rejection insurance. (...) It is the government action that is the insured peril in each case whether or not the terms of the sanitary or other laws justify the action in question and whether or not there is loss damage or deterioration of the cargo during the transit.”

IS 'REJECTION' BEPERKT TOT EEN POLITIEK RISICO?

In lijn hiermee de Amerikaanse zaak Berns v. Koppstein Inc. (1959)
AMC 2455

“The act of the Government was the ‘peril’, not the condition of the goods.”

IS 'REJECTION' BEPERKT TOT EEN POLITIEK RISICO?

ECLI:NL:GHSGR:2009:BK2836

“10. Met betrekking tot de uitleg van het begrip rejection, hebben verzekeraars zich beroepen op de literatuur en jurisprudentie op dit punt. Mulder c.s. hebben de juistheid en relevantie hiervan erkend. Zij zijn echter van mening anders dan verzekeraars - dat uit deze literatuur blijkt dat alleen dan sprake is van rejection, als de weigering van de autoriteiten tot het invoeren en/of lossen van goederen berust op een afkeuring van de goederen op grond van een fytosanitaire reden. Het hof verwerpt dit standpunt. Blijkens de literatuur en jurisprudentie wordt onder rejection begrepen het immateriële risico dat goederen, die naar bepaalde landen worden verzonden, de kans lopen door de autoriteiten of door de ontvangers in het land van bestemming om uiteenlopende redenen niet te worden geaccepteerd. Te denken valt bijvoorbeeld aan plotselinge en eenzijdige maatregelen die door de regering van het land van bestemming worden afgekondigd waardoor goederen die naar dat land onderweg zijn, niet zullen kunnen worden gelost en ingevoerd. Als voorbeelden worden genoemd contingenteringsmaatregelen, waarmee men de import of eventueel export wil beperken ter bescherming van de eigen industrie of binnenlandse markt. Verder de mogelijkheid dat goederen door de autoriteiten worden afgekeurd, omdat de goederen niet beantwoorden aan de in dat land geldende normen, en tot slot de mogelijkheid dat de marktsituatie in het land van bestemming de ontvangers van de goederen extra kritisch maakt waardoor elke onregelmatigheid in de goederen door de ontvanger wordt aangegrepen om een prijsverlaging of schadevergoeding te krijgen. Uit het vorenstaande en met name de genoemde voorbeelden blijkt dat de uitleg die Mulder c.s. aan het begrip rejection geven, te beperkt is.”

MET EEN CLAUSULE KAN REJECTION WEL BEPERKT WORDEN TOT POLITIEK RISICO:

Rejection clause

1. This company will be liable for rejection and/or condemnation at the part of entry by the government of the country of import or its relevant authorities and will indemnify the Insured on the basis of the insured value of the goods so rejected or condemned.

(...)

4. It is warranted by the Insured:

(1) that the production, quality, packing, and inspection and testing of the insured goods shall comply with the relevant regulations of the country of origin and the importing country; and

(2) that all necessary valid permits and licenses of the insured goods must be obtained.

5. this insurance does not cover any loss arising from:

(1) breach of any conditions stipulated in clauses 4 above;

(...)

(4) non-compliance with any regulations of the government of the country of origin of its relevant authorities on exported goods;

(...)

“Algemeen wordt aangenomen dat het rejection risico een handelsrisico is en niet standaard onder een goederenverzekering is meeverzekerd.”

IN ENGELAND UITGESLOTEN, MAAR INGESLOTEN DOOR INSTITUTE WAR CLAUSES, ALTHANS DEELS

“INSTITUTE WAR CLAUSES (CARGO)

RISKS COVERED

Risks

1. This insurance covers, except as excluded by the provisions of Clauses 3 and 4 below, loss of or damage to the subject-matter insured caused by

1.1 war civil war revolution rebellion insurrection, or civil strife arising therefrom, or any hostile act by or against a belligerent power

1.2 capture seizure arrest restraint or detainment, arising from risks covered under 1.1 above, and the consequences thereof or any attempt thereat

1.3 derelict mines torpedoes bombs or other derelict weapons of war.”

Kortom, in Engeland ontstaat er een gat.

IN NEDERLAND UITGESLOTEN:

“ARTIKEL 24 VRIJ VAN OORLOGSRISICO EN STAKERSRISICO

Tenzij in deze polis uitdrukkelijk anders is overeengekomen wordt de verzekering geacht te zijn geschied onder het

beding “vrij van oorlogsrisico en vrij van stakersrisico”.

Onder oorlogsrisico wordt verstaan:

- oorlog en op oorlog gelijkende handelingen, burgeroorlog, revolutie en opstand;
- uitwerking van daaruit achtergebleven torpedo's, mijnen, bommen en dergelijke oorlogswerktuigen ook indien de schade in vreedstijd is ontstaan;
- **neming en aanhouding op last van hoger hand.”**

Kortom, niet standaard meeverzekerd.

MAAR INGESLOTEN DOOR M3 CLAUSULE:

MODELCLAUSULE M3 OORLOGSRISICO EN STAKERSRISICO 2021

I. In deze clausule wordt verstaan:

onder oorlogsrisico:

- oorlog en op oorlog gelijkende handelingen, burgeroorlog, revolutie en opstand
- uitwerking van achtergebleven torpedo's, mijnen, bommen en dergelijke oorlogswerktuigen, ook indien de schade in vreedstijd is ontstaan,
- **neming en aanhouding op last van hoger hand.**

Kortom, in Nederland ontstaat er als M3 clausule overeen gekomen is **geen** gat.



BEDANKT